

**RESPUESTA Observación presentada por la entidad HIJAS DE LA CARIDAD DE SAN VICENTE DE PAUL a través de correo electrónico el día 29-01-2021 a las 12:28 horas.**

Reciban un cordial saludo,

En atención a la petición allegada a través del correo electrónico Bettoresponde@icbf.gov.co, por medio de la cual adjunta oficio en el que solicita sean explicadas las razones por las cuales no fue tomada en cuenta la entidad que usted representa para la adjudicación de los contratos resultantes de las invitaciones 2021-54-10001443 de la Regional ICBF Norte de Santander y 2021-8-08002092020 de la Regional Atlántico, nos permitimos dar respuesta de la siguiente manera:

**1. Sobre la evaluación efectuada en la invitación 2021-54-10001443.**

Sobre este punto debe señalarse a la peticionaria que las reglas de selección de entidades administradoras del servicio han sido previamente definidas mediante la expedición de las resoluciones No. 6694 del 16 de diciembre de 2020 y 0320 del 27 de enero del 2021, por medio de las cuales se modificaron los criterios de escogencia previstos en el Capítulo IV de la IP 003 de 2019 y de la Resolución 5743 de 2020.

En tal sentido, la evaluación realizada por el sistema de inteligencia artificial BETTO, se ha circunscrito a su aplicación literal y taxativa, así como a la iteración de los diferentes factores simultáneos de información sobre la contratación de cupos en cada regional para establecer en tiempo real la capacidad residual y los toques de los operadores.

Así las cosas, resulta procedente indicar que la evaluación a las tres entidades interesadas se realizó en atención de lo dispuesto en el artículo primero de la Resolución 0320 del 27 de enero de 2021, que al modificar el Numeral 1. Del capítulo IV de la IP 003 de 2019 (resolución 5743 de 2020), ha establecido:

*“e) Recibidas las manifestaciones de interés y la documentación que soporte las mismas se procederá a efectuar la validación de los criterios de verificación, selección y los de desempate, en el evento que se requieran. Este procedimiento se agotará de acuerdo a cada circunscripción (municipal, departamental y nacional sucesivamente) y se deberá tener en cuenta a las entidades que se encuentren en el mismo rango de capacidad operativa del contrato a suscribirse, es decir, se agotará el respectivo rango en cada una de las circunscripciones antes descritas (...).”*

*Si una vez agotado el rango no se logra la selección de la entidad, se procederá a efectuar revisión de las entidades habilitadas en el siguiente rango y sucesivamente en los posteriores.”* (Subrayado fuera de texto).

**Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma**

Por lo anterior, pese a que en la valoración general de la puntuación de la entidad que representa la peticionaria resulta la más alta de la evaluación general, al corresponder su capacidad operativa a rango cinco (5) mientras que la contratación por su valor, correspondía al rango uno (1), ésta ha sido adjudicada agotando el procedimiento anteriormente citado y en consecuencia, estableciendo como primero en el orden de elegibilidad aquel oferente habilitado, que habiendo cumplido los requisitos previstos en la invitación, se ubicaba en el rango dos (2) de capacidad operativa.

Es preciso señalar que ninguna de las tres entidades participantes, acreditó estar habilitado en rango uno (1) que era el que correspondía al valor del contrato, y por lo tanto se procedió a agotar el rango 2. Tanto la peticionaria como la otra entidad participante presentan capacidad operativa del rango cinco (5).

## **2. Sobre la evaluación efectuada en la invitación 2021-8-08002092020.**

En relación con la evaluación efectuada en el marco de esta invitación, con la cual se seleccionó de forma objetiva y transparente a un operador de servicios para ejecutar un contrato de aporte que por su valor corresponde al rango uno (1) de capacidad operativa, es preciso indicar lo siguiente:

Revisado el proceso de valoración adelantado por el sistema BETTO, se evidencia que de las trece entidades que manifestaron interés en ejecutar el contrato requerido, solo diez (10) cumplieron los requisitos de habilitación correspondientes a capacidad residual general (anterior a la evaluación), infraestructura, desempeño en contratos anteriores (IDEAS) y talento humano mínimo requerido, dentro de las que se encontró la actual peticionaria.

Siendo el procedimiento claro en que deben evaluarse las entidades interesadas que acreditan la pertenencia al rango correspondiente al del valor del contrato requerido, (rango 1), se advirtió que ninguna de las entidades habilitadas acreditó esa capacidad operativa, en consecuencia se agotó el procedimiento con las entidades habilitadas que acreditaron cumplimiento y que pertenecían al rango dos (2); no obstante la única habilitada, pese a haber cumplido con los requisitos, agotó su capacidad residual de contratación al haber sido adjudicataria dentro de las invitaciones 2021-8-10000190 y 2021-8-10000195 de la misma Regional ICBF Atlántico.

En ese orden y siguiendo las reglas preestablecidas de selección, se agotó el procedimiento en los rangos siguientes tres (3), sin haberse recibido manifestación de interés de ninguna habilitado en esa capacidad operativa y cuatro (4), en la cual se aplicaron los factores de escogencia respecto de las seis entidades habilitadas en dicho rango, concluyendo que la adjudicación debía efectuarse a quien habiendo cumplido los

**Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma**


requisitos mínimos, acreditó la mayor experiencia territorial, contaba con la capacidad residual de contratación, no excedía los límites de cupos en la regional y obtuvo el mayor puntaje total del criterio de selección en dicho rango que fue de 86,45.

Conforme a lo anterior se evidencian las razones por las cuales la selección del operador en la invitación No. 2021-8-08002092020 no favoreció a la peticionaria, que como se mencionó anteriormente, presenta una capacidad operativa de rango 5, mientras que la contratación requerida correspondía por su valor al rango uno (1).

En mérito de lo expuesto se concluye que en las dos invitaciones en las que ha participado la peticionaria, el ICBF ha dado estricta aplicación a las reglas de escogencia previamente definidas, agotando en su integridad el procedimiento previsto sin dar trato desigual o incurrir en un trato discriminatorio alguno en perjuicio de la peticionaria.

De esta manera y estando dentro del término legal, se da respuesta integral, de fondo y en congruencia con lo solicitado en su petición.

Cordialmente,

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LILIANA PULIDO VILLAMIL**  
Subdirectora General   
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**CLAUDIA ALEJANDRA GELVEZ**  
Directora de Primera Infancia  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUZ ADRIANA RIOS GIRALDO**  
Subdirectora de Operaciones de la Atención  
a la Primera Infancia  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**ALVARO ANDRÉS RUEDA ZAPATA**  
Director de Información y Tecnología  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**HELEN ORTIZ CARVAJAL**  
Directora de Contratación  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**CAROLINA DEL PILAR TORRES**  
Contratista Subdirección General  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**CIELO ALEXANDRA VEGA NAVARRO**  
Contratista Dirección de Primera Infancia  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**VIVIANA GARCÍA PINZON**  
Contratista Dirección de Contratación  
ICBF

**Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma**

**(ORIGINAL FIRMADO)**

**LUZ YADIRA VELOSA POVEDA**

Contratista Dirección de la Dirección de Información y Tecnología  
ICBF

Copia: Liliam Amparo Contreras, Directora Regional Norte de Santander ICBF  
Benjamin Collante, Director Regional Atlántico ICBF

Revisó: Alejandro Bravo Aponte – Contratista Subdirección General.  
Proyectó: Carlos E. Guevara Sin – Contratista Dirección de Contratación

**Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma**